*WZÓR z 4-5-2020*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, dnia \_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ r.

**SĄD OKRĘGOWY
XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych
w Warszawie**ul. Płocka 9
01-231 Warszawa

za pośrednictwem:

Dyrektora Zakładu Emerytalno – Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
ul. Pawińskiego 17/21
02-106 Warszawa

**Powód (odwołujący się):**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\_\_\_-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
PESEL \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Pozwany:**Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
ul. Pawińskiego 17/21,
02-106 Warszawa.

Nr ewidencyjny świadczenia:
**KRW \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/**

**ODWOŁANIE**

od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno – Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Warszawie, nr ewid. KRW \_\_\_\_\_\_\_\_\_/ z dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 r., doręczonej za pokwitowaniem w dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ r.

 Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 32 ust. 4 ustawy z dnia 18 lutego 1994 roku o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2019 r. poz.288 ,730,1635), dalej ustawy emerytalnej,

w zw. z art. 4779 § 1 i art. 4778 § 1, art. 461 § 21 k.p.c.

**zaskarżam ww. Decyzję** **w całości.**

**Zaskarżonej decyzji zarzucam:**

1. Przywołanie błędnej podstawy prawnej wydanej decyzji o ponownym ustaleniu wysokości mojej emerytury, tj. art. 32 ust. 1 pkt 1, z jednoczesnym rażącym naruszeniem art. 33 ust. 1-6, który określa wyłączne przesłanki takiej decyzji, a w konsekwencji bezprawne ponowne ustalenie, w drastycznie obniżonej wysokości, mojej emerytury policyjnej, chociaż w realiach sprawy nie zachodzi żadna z określonych w nim przesłanek.
2. Oparcie rozstrzygnięcia na przepisach ustawy nowelizującej z dnia 16 grudnia 2016 r. niezgodnych z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej oraz Europejską Konwencją
o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, a tym samym naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.
3. art. 2 Konstytucji RP, polegające na arbitralnym obniżeniu przysługującego mi świadczenia emerytalnego, co narusza zasadę ochrony praw nabytych i zasadę sprawiedliwości społecznej, a także zasadę zaufania obywatela do państwa
i stanowionego przez nie prawa oraz niedziałania prawa wstecz, wynikające z zasady demokratycznego państwa prawnego;
4. art. 67 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP polegające na arbitralnym obniżeniu przysługującego mi świadczenia emerytalnego, co stanowi nieproporcjonalne i nieuzasadnione naruszenie przysługującego mi prawa do zabezpieczenia społecznego po osiągnięciu wieku emerytalnego;
5. art. 30 oraz art. 47 Konstytucji RP w zw. z art. 8 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolnościpolegające na naruszeniu mojej godności, prawa do ochrony czci, dobrego imienia, prawa do prywatności i prawa do poszanowania życia rodzinnego, poprzez przyjęcie, że moja służba w okresie przed 31 lipca 1990 r. stanowiła „służbę na rzecz totalitarnego państwa”, a tym samym arbitralne przypisanie mi- w akcie prawnym rangi ustawy – winy za działania związane z naruszeniami praw człowieka, których dopuszczali się niektórzy przedstawiciele władzy publicznej PRL oraz niektórzy funkcjonariusze organów bezpieczeństwa PRL, a do których ja w żaden sposób się nie przyczyniłem;
6. art. 32 ust. 1 w zw. z art. 64 ust. 1 i 2 oraz art. 67 ust. 1 Konstytucji RP w zw. z art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności w zw. z art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności,polegające na nieuzasadnionym, dyskryminującym zróżnicowaniu moich uprawnień o charakterze majątkowym wynikających ze służby po roku 1990 i obniżeniu świadczeń emerytalnych należnych mi z tytułu tej służby, w stosunku do osób, które nie pełniły służby w okresie PRL, w sposób naruszający zasadę równości wobec prawa;
7. art. 45 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 42 ust. 1 Konstytucji RP w zw. z art. 6 ust. 2 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności,polegające na zastosowaniu represji bez wykazania winy indywidualnej, zastąpienie w tym zakresie władzy sądowniczej władzą ustawodawczą i odwróceniu w ten sposób zasady domniemania niewinności przez uznanie wszystkich funkcjonariuszy będących w służbie przed 31 lipca 1990 r. za winnych działań zasługujących na penalizację;
8. art. 64 ust. 1 i 2 w zw. z art. 67 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP w zw. z art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności w zw. z art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, polegające na arbitralnym naruszeniu moich osobistych praw majątkowych i prawa do poszanowania mienia, które podlegają równej dla wszystkich ochronie, na skutek nieproporcjonalnego naruszenia mojego prawa do zabezpieczenia społecznego, co stanowi przejaw nieuzasadnionej represji ekonomicznej.
9. Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, sporządzonej w Rzymie 4 listopada 1950 r. i ratyfikowanej przez Polskę w dniu 19 stycznia 1993 r. (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284), w tym:
10. art. 6 poprzez naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego,
11. art. 14 poprzez naruszenie zakazu dyskryminacji,
12. art. 1 do Protokołu 1 do Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka
i Podstawowych Wolności sporządzonego w Paryżu w dniu 20 marca 1952 r.
i ratyfikowanego przez Polskę w dniu 10 października 1994 r. (Dz. U. z 1995 r. Nr 36, poz. 175), poprzez wydanie decyzji nr ew. \_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ r. przez Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW na podstawie ustawy sprzecznej z zasadą proporcjonalności przy ochronie mienia zawartej w tym przepisie.
13. Oparcie rozstrzygnięcia na przepisach ustawy nowelizującej przyjętej w warunkach naruszających tryb jej uchwalenia, tj. niezgodnie z art. 2, art. 7, art. 95 ust. 1, art. 96 ust. 1, art. 104, art. 106, art. 109 ust. 1, art. 119 i art. 120, art. 61 ust. 1 i ust. 2 Konstytucji RP.

 **Uwzględniając powyższe okoliczności Wnoszę o:**

1. **Zmianę** Decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno – Rentowego MSW
o ponownym ustaleniu wysokości mojej emerytury policyjnej, nr ewid. \_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2020 r.

poprzez zobowiązanie Pozwanego do wypłacania mi emerytury od dnia \_\_\_\_\_\_\_2020 r. *(wpisać właściwą datę)* w wysokości sprzed wydania zaskarżonej Decyzji z uwzględnieniem waloryzacji.

1. Zastosowanie, przy rozstrzyganiu, bezpośrednio przepisów Konstytucji RP w miejsce niekonstytucyjnych przepisów ustawy emerytalnej zmienionych ustawą nowelizującą z dnia 16 grudnia 2016 r., wobec istniejącego pierwszeństwa legalizmu konstytucyjnego określonego w art. 8 Konstytucji, w związku z art. 173 i 178 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz przepisów prawa wspólnotowego.
2. Uwzględnienie argumentów zawartych w treści:
	1. uwag SN do projektu ustawy, druk nr 1061, pismo z 9 grudnia 2016 r.
	*źródło:http://orka.sejm.gov.pl/Druki8ka.nsf/0/47A50D2CC87C2BD3C1258089004AF9B5/%24File/1061-001.pdf*
	2. opinii Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka do rządowego projektu ustawy
	o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (…)
	z dnia 13 grudnia 2016 r., l. dz. 2292/2016/MPL/BGM,

*źródło*: [*http://www.hfhr.pl/wp-content/uploads/2016/12/HFPC\_opinia\_13122016.pdf*](http://www.hfhr.pl/wp-content/uploads/2016/12/HFPC_opinia_13122016.pdf)

* 1. opinii Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu z dnia 19 grudnia 2016 r. do ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (…), druk nr 394, *źródło*:*ftp://igiifp.xp3.biz/Proces%20legislacyjny/045%20Opinia%20BL%20Senatu.pdf*
	2. opinii prof. dra hab. Marka Chmaja, *źródło:* [*http://www.zbfsop.pl/images/wlasne/opiniaprofmarkachmaja20161128.pdf*](http://www.zbfsop.pl/images/wlasne/opiniaprofmarkachmaja20161128.pdf)*,* [*http://www.emeryci-sg.org.pl/wp/wp-content/uploads/2016/12/prof.-Chmaj-*](http://www.emeryci-sg.org.pl/wp/wp-content/uploads/2016/12/prof.-Chmaj-) *dot.14.11.201629-11-2016\_0001.pdf*
	3. ekspertyzy prawnej prof. Anny Rakowskiej-Treli;

*źródło:http://4.s.dziennik.pl/pliki/9772000/9772105-opinia-dr-anny-rakowskiej-*

*treli.pdf*

* 1. ekspertyzy prawnej dr Ryszarda Balickiego;

*źródło:http://5.s.dziennik.pl/pliki/9772000/9772104-opinia-dr-ryszarda-balickiego.pdf*

* 1. opinii prof. Dariusza Dudka,

*źródło: https://www.docdroid.net/A9Dc3oQ/dudek-d-opinia-krpr.pdf.html#page=21*

 - w zakresie niekonstytucyjności ustawy nowelizującej z dnia 16 grudnia 2016 r. jako

 aktu prawnego zawierającego podstawę prawną zaskarżonej decyzji.

1. Przeprowadzenie dowodu z moich akt emerytalno – rentowych będących w dyspozycji pozwanego oraz według uznania Sądu z akt osobowych znajdujących się w Instytucie Pamięci Narodowej w Warszawie.
2. Zasądzenie od pozwanego na moją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

**UZASADNIENIE**

 Służbę rozpocząłem(am) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
*(Opisać krótko przebieg służby/pracy z uwzględnieniem jakie faktycznie wykonywano zadania w okresie zaliczonym jako służba dla totalitarnego państwa wskazując, że były to działania typowe dla każdego państwa , umożliwiające międzynarodową wymianą osobową i towarową pomiędzy realnie istniejącymi w tamtym okresie państwami i nie były zasadniczo ukierunkowane na zwalczanie demokratycznych dążeń społeczeństwa, czy zwalczania Kościoła itp. -jeśli tak było i potrafimy to udowodnić .Można nadmienić ze służba w pionie kontroli ruch granicznego nie jest wymieniona wprost w art. 13 b ustawy ale przez IPN jest kwalifikowana jako służba w bliżej ni zdefiniowanym Zwiadzie WOP. Służba w WOP nie była nielegalna a główne zadania i uprawnienia wynikały z przepisów rangi ustawowej – Dekretu o ochronie granic z 1956 r. a do tego czasu z Rozporządzenia Prezydenta RP z 1927 r.)*

W okresie moich \_\_\_ lat służby byłem wielokrotnie wyróżniany i nagradzany. Nigdy nie byłem karany. W wolnej i demokratycznej Polsce byłem kilkakrotnie odznaczony, między innymi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Na żadnym etapie mojej służby, tj. od \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 19\_\_\_ r. nie zrobiłem nic, co można byłoby nazwać czynem zbrodniczym, czy też niegodnym wobec współobywateli.

Ustawa nowelizująca z 16 grudnia 2016 r., po wielu latach, zrywa umowę zawartą przeze mnie w maju 1991r., jako byłego żołnierza wstępującego do Straży Granicznej z niepodległym Państwem Polskim. Jako strona tej umowy w pełni się z niej wywiązałem. Natomiast Państwo Polskie, bez żadnej racjonalnej i prawnie uzasadnionej przyczyny zerwało ją, uznając po kilkudziesięciu latach, że ówczesne gwarancje zawarte w art. 151 ust 3 Ustawy o SG są nic warte, podobnie jak moja wieloletnia służba po 1990 r. dla wolnej i niepodległej Ojczyzny. Stało się tak, mimo, że Trybunał Konstytucyjny w . wyroku K 6/09 z 24.02.2010 r. stwierdził, . „*Każdy funkcjonariusz organów bezpieczeństwa Polski Ludowej, który został zatrudniony w nowo tworzonych służbach ma w pełni gwarantowane, równe prawa z powołanymi do tych służb po raz pierwszy od połowy 1990 r., w tym równe prawa do korzystania z zasad zaopatrzenia emerytalnego*”.

**Uzasadnienie zarzutów.**

**Ad. 1.** Zaskarżoną Decyzją pozwany - Dyrektor Zakładu Emerytalno – Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, działając na podstawie art. 15c związku z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (…) oraz na podstawie otrzymanej z IPN informacji Nr \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_\_\_\_ 20 r., ponownie ustalił wysokość mojej emerytury przyjmując, iż na nowo ustalone prawo do zaopatrzenia emerytalnego pozostaje w związku z moja służbą na rzecz tzw. „totalitarnego państwa”, o której mowa w art. 13b ww. ustawy emerytalnej.
Na tej podstawie obniżył wskaźnik mojej emerytury, za okres od \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 19\_\_ r. do 0% podstawy wymiaru za każdy rok służby. Zmniejszenie wskaźnika do poziomu „0” oznacza jakobym w ww. okresie w ogóle nie był aktywny zawodowo i nie świadczył żadnej pracy/służby. Natomiast, na podstawie art. 15c ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, za okres służby w Straży Granicznej, tj. od 16 maja 1990 r. do \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ r., a więc służby dla wolnej i demokratycznej Polski, przy obowiązującym wskaźniku 2,6% podstawy wymiaru, drastycznie i bezpodstawnie zmniejszono mi wysokość świadczenia emerytalnego niewątpliwie słusznie nabytego do poziomu przeciętnej emerytury wypłaconej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

**Dowód:** Kopia zaskarżonej decyzji Dyr. ZER MSW z dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2020 r.

W zaskarżonej decyzji o ponownym ustaleniu wysokości mojej emerytury Dyrektor Zakładu Emerytalno – Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, jako jej podstawę prawną, przywołał art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy emerytalnej. Jest to podstawa przytoczona błędnie, albowiem przepis ten określa formę ustalenia prawa do zaopatrzenia emerytalnego (decyzja) i stanowi podstawę do wydania decyzji pierwotnej ustalającej prawo do zaopatrzenia emerytalnego i wysokość świadczenia z tego tytułu. Natomiast podstawę do uchylenia lub zmiany prawomocnej decyzji emerytalnej określa wyłącznie
art. 33 ust. 1 pkt 1-6 ww. ustawy emerytalnej. Wskazane tam przypadki, których stwierdzenie może spowodować uchylenie lub zmianę decyzji emerytalnej, mają charakter katalogu zamkniętego. Oznacza to, że okoliczności nie ujęte w tym przepisie nie mogą stanowić podstawy wydania decyzji o ponownym ustaleniu wysokości mojej emerytury policyjnej.

Powyższe oznacza, że Dyrektor ZER MSW, wydając zaskarżoną decyzję, rażąco naruszył przepis art. 33 ustawy emerytalnej z dnia 18 lutego 1994 r. w brzmieniu nadanym przez art. 4 ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o emeryturach
i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw. Istotą art. 33 ust. 1 ustawy emerytalnej jest ograniczenie wzruszalności prawomocnych decyzji organu emerytalnego, w tym ZER MSW, ustalających prawo do zaopatrzenia emerytalnego lub wysokość świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia. Ustawodawca uznał, że prawomocność (trwałość) decyzji, niezależnie od jej przedmiotu, wymaga, aby przesłanki jej wzruszenia były precyzyjnie określone. Jeżeli uzasadnieniem trwałości ma być zasada zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa, to należy gwarantować tę trwałość przede wszystkim przez niedopuszczalność ponownej, odmiennej oceny raz już ocenianych dowodów. Art. 33 ustawy emerytalnej, w ust. 1 pkt 1-6, wskazuje enumeratywnie wszystkie te okoliczności (przesłanki), których wystąpienie może spowodować uchylenie lub zmianę decyzji emerytalnej. Żadna z tych przesłanek nie uzasadnia podjętej decyzji obniżającej moje świadczenie emerytalne. W mojej sprawie nie zostały przedłożone jakiekolwiek nowe dowody, ani nie ujawniono żadnych nowych okoliczności faktycznych, istniejących przed wydaniem zaskarżonej decyzji Dyr. ZER MSW, mających wpływ na prawo do świadczenia lub na jego wysokość, o których mowa w ww. art. 33 ustawy emerytalnej. Nowych okoliczności nie zawiera także informacja IPN o przebiegu mojej służby, o której mowa w art. 13a ust. 1. ustawy emerytalnej z 18 lutego 1994 r. Wszystkie dane tam zawarte były znane organowi emerytalnemu. w momencie wydawania pierwszej decyzji o ustaleniu mojego prawa do zaopatrzenia emerytalnego i jego wysokości. Oznacza to, że decyzja emerytalna w mojej sprawie,
z uwagi na ujemne przesłanki opisane w art. 33 ust. 1-6 ustawy emerytalnej z dnia 18 lutego 1994 r., nie powinna być w ogóle wydana. Należy też podkreślić, że treść ww. art. 33 została ustalona przez prawodawcę w lutym 2017 r., a więc już po nowelizacji ustawy emerytalnej z dnia 16 grudnia 2016 r. W tej sytuacji może mieć zastosowania zasada *Lex posterior derogat legi priori*, oznaczająca że prawo ustanowione później (pochodzące z aktów prawnych o tej samej mocy, np. z dwóch ustaw i tym samym stopniu szczegółowości) należy stosować przed prawem ustanowionym wcześniej. Uprawnioną jest więc teza, że ustawa nowelizująca z 16 grudnia 2016 r., jako akt polityczny, powodowana jest wyłącznie kolejną na przestrzeni ostatnich lat, subiektywną oceną faktów dokonaną przez grupę historyków IPN.

Należy również ponieść, że art. 2 ust. 1 ustawy nowelizującej z dnia 16 grudnia 2016 r. zobowiązuje organ emerytalny do wszczęcia z urzędu postępowania w przedmiocie ponownego ustalenia wysokości świadczenia, ale zarazem nie przesądza wyniku tego postępowania. ***Ex definitione*** nie zakłada się **że** zostanie ono zakończone wydaniem nowej decyzji w przedmiocie, w jakim to postępowanie wszczynano. Wynik takiego postępowania, w rozumieniu wydania nowej decyzji, zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy emerytalnej, jest zdeterminowany przesłankami wskazanymi w tym przepisie. Oczywistym jest, że okoliczności wydania skarżonej przeze mnie decyzji emerytalnej nie wyczerpują żadnej z tych przesłanek.

**Ad. 2.** Ustawa nowelizująca z 16 grudnia 2016 r. w sposób skrajny ignoruje fundamentalne zasady konstytucyjne, takie jak: ochrony praw nabytych, równości wobec prawa oraz gwarancje należytego zabezpieczenia społecznego osób niezdolnych do pracy
i szczególnie potrzebujących, a także ugruntowaną w polskim systemie prawnym zasadę niedziałania prawa wstecz oraz niestosowania odpowiedzialności zbiorowej.

Ustawodawca zignorował zasadę zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa. Zasada ta, wywodzona z zasady demokratycznego państwa prawnego, opiera się na wymaganiu pewności prawa, czyli zapewnieniu jednostce bezpieczeństwa prawnego, które powodują, że jednostka może decydować o własnym postępowaniu na podstawie pełnej znajomości przesłanek działania organów państwa oraz przewidywalności konsekwencji prawnych, jakie te działania mogą pociągnąć za sobą. Ustawodawca łamię tą zasadę i obniża świadczenia emerytalne określonej grupie osób, przy czym narusza szereg zasad i wartości konstytucyjnych, w tym przekracza dozwolone konstytucją i standardami międzynarodowymi granice, naruszając istotę prawa do zabezpieczenia społecznego. Nie zasługuje na zaufanie prawodawca, który obniża świadczenie emerytalne wypracowane już po 31 lipca 1990 r., w służbie niepodległej Polsce, świadczonej na takich samych zasadach, na jakich wypracowały je osoby po raz pierwszy przyjęte do służby po tej dacie. Takie działanie ma charakter represji i ma oparcie jedynie w pobudkach politycznych. Szczególne znaczenie ma tu fakt, iż w ustawie nowelizującej, uchwalonej po 26 latach od przełomu 1990 r., obniżono świadczenia emerytalne nabyte nie tylko przed 1990 r., ale także, poprzez wprowadzenie art. 15c ust. 3 ograniczenie wysokości emerytur, świadczenia nabyte po 1990 r. w służbie dla wolnej i demokratycznej Polski. Takie działanie stanowi wprost zaprzeczenie zasady zaufania obywateli do państwa. Emerytury nabyte po 1990 r. w żadnym razie nie mogą być traktowane jako nabyte w sposób niesłuszny, niesprawiedliwy a tym bardziej niegodziwy. W czasie, gdy jako pozytywnie zweryfikowany w 1991 r. podejmowałem służbę dla wolnej i demokratycznej Polski, w żadnym okresie, aż momentu odejścia ze służby, organy państwa zawierające z mną umowę nie sygnalizowały, że mogę być – w zakresie uprawnień nabywanych począwszy od 1990 r. – traktowany gorzej od funkcjonariuszy nowo przyjętych, szczególnie, że ich służba po tej dacie była taka sama. Wymagano od nich takiej samej dyspozycyjności, zaangażowania, narażania zdrowia i życia. Swoją służbę w Straży Granicznej starałem się pełnić wzorowo. Byłem wielokrotnie odznaczany, nagradzany oraz awansowany na wyższe stanowiska służbowe, wymagające specjalistycznej wiedzy, umiejętności i odpowiedzialności. Państwo Polskie, powierzając mi te stanowiska, wyrażało do mnie zaufanie i wysoką ocenę mojej służby. Odebranie mi teraz uprawnień emerytalnych, nabytych słusznie i sprawiedliwie po 1990 r. za nienaganną służbę stanowi zaprzeczenie zaufania obywatela do państwa.

Art. 1 Protokołu nr 1 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka
i Podstawowych Wolności stanowi o ochronie mienia. Zasady, które mają zastosowanie w sprawach dotyczących Artykułu 1 do Protokołu 1 do Konwencji mają takie samo znaczenie w przypadku świadczeń socjalnych oraz społecznych, jakkolwiek sam art. 1 do Protokołu 1 nie kreuje prawa do nabycia własności. Art. 1 Protokołu 1 stanowi o ochronie mienia, nie nakłada żadnych ograniczeń na swobodę państw w decydowaniu o wprowadzeniu lub nie jakichkolwiek form funduszu zabezpieczenia społecznego lub w wyborze rodzaju czy wysokości świadczenia dostarczanego na podstawie takiego funduszu. Jednakże, jeśli państwo wprowadziło ustawodawstwo zapewniające wypłatę świadczenia społecznego – uzależnionego czy też nie od wcześniejszego wpłacenia składek, to owo ustawodawstwo winno być uznane jako generujące prawo majątkowe leżące w zakresie art. 1 do Protokołu 1 dla osób spełniających jego wymagania. Tak jest w przypadku Polski. W wielu orzeczeniach Trybunał Praw Człowieka wskazał, iż prawo do emerytury czy renty stanowi o mieniu w rozumieniu Artykułu 1 do Protokołu 1. Oznacza to, że prawo Odwołującego się do emerytury leży w gwarancjach ochrony art. 1 do Protokołu 1.

Trybunał Praw Człowieka w swoich orzeczeniach wskazywał, iż pierwszą
i najważniejszą przesłanką art. 1 Protokołu 1 do Konwencji jest, aby jakakolwiek ingerencja władz w swobodne korzystanie z prawa własności była zgodna z prawem. Drugie zdanie pierwszego paragrafu legitymuje do pozbawienia posiadania wyłącznie „na warunkach przewidzianych przez ustawę”, zaś paragraf drugi uznaje prawo Państw do kontroli korzystania z własności poprzez wydawanie „ustaw”. Art. 1 do Protokołu 1 wymaga również, aby pozbawienie własności dla celów wskazanych w jego zdaniu drugim było w interesie publicznym i odbywało się w uzasadnionym celu przy użyciu właściwych środków proporcjonalnych do zamierzonego celu. Ponadto, zasada „dobrego rządzenia” wymaga, aby w sytuacji gdy w grę wchodzi zagadnienie interesu powszechnego, na władzach publicznych spoczywał obowiązek działania z najwyższą starannością, w sposób niezwłoczny i stosowny. Wymóg „równowagi” nie będzie zachowany w sytuacji, gdy osoba zainteresowana ponosi indywidualny i nadmierny ciężar. W niniejszej sprawie wprowadzenie ustawy i jej cel jest sprzeczny z zasadą „dobrego rządzenia”, nadto radykalne obniżenie świadczenia, w sposób nieprzewidywalny powoduje dla funkcjonariuszy nadmierny ciężar. W sprawie Adam Cichopek i inni (decyzja Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, Sekcja Czwarta z dnia 14 maja 2013 roku), jakkolwiek Trybunał uznał skargę osób dotkniętych poprzednią obniżką emerytury na podstawie zmian ustawy w 2009 roku za niedopuszczalną, to jednak nie przesądza to w żadnym stopniu o tym, że obecne skutki zmienionej ustawy stanowią o naruszeniu art. 1 do Protokołu 1. W decyzji Cichopek i inni Trybunał stwierdził bowiem, że Skarżący w swoich sprawach nie ponieśli straty w sferze środków utrzymania, ani też nie zostali całkowicie pozbawieni świadczeń. Dalej, twierdził, iż należy zauważyć, że wprawdzie kwestionowane podjęte środki spowodowały obniżenie emerytur, to zostały one specjalnie określone dla osób zatrudnionych w komunistycznych instytucjach państwowych, które służyły niedemokratycznemu reżimowi. W sprawie Cichopek i inni ocena Trybunału poszła
w kierunku takim, że nie można powiedzieć, iż państwo polskie spowodowało, iż ponoszą oni „nieproporcjonalny i nadmierny ciężar”. Trybunał wyszedł z założenia, że obniżenie emerytury na zasadach ustawy z 2009 roku mieściło się w marginesie swobody działania państwa, a nadto, że nie stanowiło dla skarżących nadmiernego ciężaru z racji wcześniej otrzymywanych przywilejów nadanych im przez komunistyczny reżim, co do zasady sprzeczny z zasadami ochrony praw człowieka. Obecnie jednak sytuacja jest inna z uwagi na nieproporcjonalność zastosowania środka do celu, dlatego też wskazuję, iż zakwestionowana decyzja stanowi o naruszeniu Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Zmniejszenie, a de facto całkowite zniesienie (0%) wskaźnika podstawy wymiaru jest kolejnym posunięciem organu emerytalnego na przestrzeni ostatnich lat. Rozwiązanie to, a zwłaszcza sprowadzenie tego zmniejszenia do 0%, nie znajduje żadnego uzasadnienia, szczególnie jako element systemu ubezpieczeń społecznych. Pozwany w zasadzie nie zaprzeczył, że jako osoba objęta tym rozwiązaniem pełniłem służbę, ale jednocześnie uznał, iż nie przysługuje im za to jakiekolwiek świadczenie emerytalne. Jest to szczególnie niezrozumiałe w kontekście ww. wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (w sprawie Cichopek i inni v. Polska; skarga 15189/10), albowiem ewidentnie narusza prawo do poszanowania własności. ETPC uznał wówczas, że redukcja uposażenia emerytalnego byłych funkcjonariuszy nie nałożyła na tę grupę emerytów nadmiernego obciążenia i zachowana została proporcjonalność ograniczenia. Odniósł się jednak do ograniczenia współczynnika do poziomu 0.7% podstawy wymiaru emerytury i to tylko za lata faktycznie przepracowane w tzw. organach bezpieczeństwa państwa”, nie zaś do poziomu 0%, jaki zastosowano w decyzji. **ETPC** **uwzględniając zasadę sprawiedliwej równowagi** w pkt 151 na str. 54 ww. Decyzji stwierdził ,,*Inne elementy istotne dla ustalenia praw emerytalnych pozostały niezmienne. Zachowali oni współczynnik 2,6% za każdy rok służby w demokratycznej Polsce, świadczenia z tytułu renty inwalidzkiej i rodzinnej, a także specjalne podwyższenie emerytury i dodatki z tytułu pełnienia służby w warunkach niebezpiecznych. Te same warunki i zasady waloryzacji emerytur mają zastosowanie do przyszłych podwyżek ich emerytu*. Analogiczne stanowisko w tej kwestii zajął także Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 24 lutego 2010 r. (sygn. akt K 6/09), uznając, że wskaźnik 0,7% podstawy wymiaru jest racjonalny. Sposób wyliczenia ostatecznej kwoty mojej emerytury, poprzez zastosowanie art. 15c ust. 3, czyli zmniejszenia jej o ok. \_\_\_% i ustalenie świadczenia na poziomie średniej emerytury ZUS, niewątpliwie stanowi naruszenie zasady proporcjonalności.

**Ad. 3** Ustawa nowelizująca została uchwalona w III czytaniu 16 grudnia 2016 r., podczas tej części posiedzenia Sejmu, która miała miejsce w Sali Kolumnowej. Co do przebiegu posiedzenia w Sali Kolumnowej konstytucjonaliści (m.in. prof. Anna Rakowska-Trela, dr Ryszard Balicki – w sporządzonych opiniach na zlecenie Biura Analiz Sejmowych, czy prof. Dariusz Dudek w opinii sporządzonej na Zlecenie Kancelarii Prezydenta) zgłaszali szereg zarzutów, prowadzących do wniosku o niezgodności procesu legislacyjnego ze standardami konstytucyjnymi.

Zarzuty te dotyczyły złamania szeregu przepisów Konstytucji RP, ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora i Regulaminu Sejmu. W szczególności:

1. na skutek zaprzeczenia przez dwoje posłów-sekretarzy, że byli obecni podczas obrad w Sali Kolumnowej oraz ujawnionych okoliczności, co do podpisywania się przez posłów na liście obecności (wyłożonej już wówczas posłom do podpisu niezgodnie z dyspozycją art. 7 ust. 5 Regulaminu Sejmu) po zakończeniu obrad, a także obecność pomiędzy posłami osób niewchodzących w skład Izby – rodzą się poważne wątpliwości co do kworum podczas obrad i przeprowadzonych głosowań;
2. potwierdzona nieobecność dwojga posłów-sekretarzy, brak w Sprawozdaniu Stenograficznym jakiejkolwiek wzmianki o wyznaczeniu w ich miejsce na funkcję sekretarzy innych posłów oraz brak jakiejkolwiek informacji, co do sposobu podziału sali na sektory – rodzi poważne wątpliwości co do poprawności podanych wyników głosowań.
3. wątpliwości i naruszenia dodatkowo potęguje okoliczność, iż w zarządzanych głosowaniach brało zazwyczaj udział 236 posłów, a więc jedynie o 6 więcej niż wynosi kworum. Ponieważ posłowie E. Borowska oraz K. Jarubas – jak sami przyznali – nie byli obecni na sali, a z dostępnych przekazów wynika, że co najmniej kilku posłów podpisało się na liście obecności już po zakończeniu obrad (co do nich nie obowiązuje domniemanie, że brali udział w posiedzeniu i w głosowaniach), zastrzeżenia co do zachowania kworum i prawidłowości podawanych wyników głosowań są tym bardziej uzasadnione;
4. jak wynika ze „Sprawozdania Stenograficznego” oraz z przekazów, doszło do istotnych naruszeń praw posłów opozycji, polegających na uniemożliwieniu posłom zgłaszania wniosków formalnych, a nawet wstępu do Sali Kolumnowej podczas obrad. Taka sytuacja nie tylko godzi w prawa posłów i realizację przez nich uprawnień wynikających z faktu sprawowania przez nich mandatów poselskich, ale także przekreśla istotę Sejmu jako ciała kolegialnego, pluralistycznego, przedstawicielskiego, narusza konstytucyjne prawa opozycji;
5. głosowania poprawek do rozpatrywanych projektów ustaw, zgodnie z wykładnią dokonaną przez Prezydium Sejmu, polegające na łącznym przegłosowywaniu poprawek w oparciu o wnioski o ich przyjęcie albo odrzucenie przedstawione przez komisje w dodatkowym sprawozdaniu (gdzie jako poprawki z wnioskiem o odrzucenie traktowano również wnioski mniejszości), stanowiło naruszenie norm konstytucyjnych i regulaminowych, odnoszących się do procedowania i uchwalania ustaw, a jednocześnie godziło w prawa posłów, w zasadę jawności posiedzeń Sejmu (w rozumieniu jawności głosowań) i w prawo obywateli do informacji. Nie sposób takich głosowań uznać za skuteczne.
6. uniemożliwienie wstępu na Salę Kolumnową przedstawicielom mediów stało w oczywistej sprzeczności z zasadą jawności posiedzeń Sejmu (art. 113 Konstytucji), prawem dostępu do informacji publicznej, wynikającym z 61 ust. 1 i ust. 2 Konstytucji RP, zgodnie z którymi „obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej”, a „prawo do uzyskiwania informacji obejmuje […] wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu”.

W ocenie opiniujących przebieg posiedzenia przedstawicieli nauki prawa konstytucyjnego, tak szeroki wachlarz naruszeń przepisów prawa, w tym przepisów Konstytucji, ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz Regulaminu Sejmu nie pozwala przyjąć, iż zgromadzenie, które miało miejsce 16 grudnia w Sali Kolumnowej było posiedzeniem Sejmu. Zgromadzenie, aby mogło zostać uznane za posiedzenie Sejmu, musi spełniać pewne minimalne standardy. W omawianym przypadku standardy te, konieczne i charakterystyczne dla obrad parlamentu w demokratycznym państwie prawnym, zostały naruszone w takim stopniu, że przekreśliło to możliwość uznania spotkania w Sali Kolumnowej za posiedzenie Sejmu. Skala naruszeń standardów koniecznych do zachowania podczas prac Sejmu po wznowieniu przez Marszałka obrad w Sali Kolumnowej przekroczyła granice dopuszczalne w demokratycznym państwie prawnym.

Głosowania, które dotyczyły poprawek do procedowanych projektów ustaw i ustaw, a przeprowadzone zgodnie z przyjętą przez Prezydium Sejmu niekonstytucyjną i nielegalną wykładnią, nie były skuteczne. Tym samym w konsekwencji żadne z głosowań przeprowadzonych w Sali Kolumnowej nie zostało przeprowadzone w prawidłowy i skuteczny sposób. Naruszenia dotyczyły m.in.

* art. 2, art. 7, art. 61 ust. 1 i 2, art. 95 ust. 1, art. 96 ust. 1, art. 106, art. 109 ust. 1, art. 110 ust. 2, 113, art. 119 ust. 1, 2 i 3, art. 120 Konstytucji,
* art. 3, art. 4, 13 ust. 1 i art. 14 ust. 1 pkt 1, 5 i 6 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora (w zw. z art. 112 Konstytucji);
* art. 7 ust. 5, art. 10 ust. 1 pkt. 1, 5 i 12, art. 50 ust. 1, art. 169 ust. 1 , art. 170 ust. 4, art. 172 ust. 1, art. 175, art. 179, art. 184, art. 188 i art. 190. Regulaminu Sejmu (w zw. z art. 112 Konstytucji).

Opisane wyżej zastrzeżenia co do przebiegu posiedzenia Sejmu w Sali Kolumnowej dotyczą również - w pełnym zakresie - ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin. Wymienione okoliczności doprowadziły autorów wszystkich trzech wymienionych wyżej opinii (A. Rakowską-Trelę, R. Balickiego i D. Dudka) do wniosku, iż wskazane naruszenia prawa powodują proceduralną niekonstytucyjność „przyjętych” ustaw. W świetle wymienionych uwag, które zostały szczegółowo opisane i wyjaśnione w opiniach zleconych przez Kancelarię Sejmu i Kancelarię Prezydenta RP, nie sposób uznać ustawę nowelizującą za skutecznie uchwaloną, a w związku z tym, z uwagi także na jej proceduralną niezgodność z normami konstytucyjnymi, nie może ona być stosowana.

**Ponadto należy podkreślić, iż:**

Nie ulega wątpliwości, że Sąd w swej działalności orzeczniczej, jest związany prawem, co oznacza, że zgodnie z art. 178 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej podlega jej samej i ustawom. Jednocześnie, zgodnie ze stanowiskiem doktryny, w tym czołowych przedstawicieli nauki prawa, a także orzecznictwem Sądu Najwyższego, granicą związania sądu przepisami ustaw jest ich zgodność z Konstytucją. Sąd nie mogą stosować ustaw z Konstytucją sprzecznych, bowiem takie działanie stanowiłoby naruszenie zasady legalizmu konstytucyjnego. W sytuacji zaś, gdy zarówno pozycja, jak i funkcjonowanie Trybunału Konstytucyjnego zostały poważnie zachwiane, a nawet - jak przyznał prof. Fryderyk Zoll - „nie ma Trybunału Konstytucyjnego w tym kształcie, o jakim mówi polska Konstytucja”, ciężar rozstrzygania o konstytucyjności przepisów ustawowych został przeniesiony na sądy powszechne, administracyjne i Sąd Najwyższy. W związku z powyższym wydaje się oczywistą kompetencja Sądu Okręgowego do rozstrzygania mojego odwołania także na podstawie Konstytucji RP, poprzez bezpośrednie jej stosowanie.

Za taką możliwością Sąd Najwyższy opowiadał się w okresie bezpośrednio po uchwaleniu Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. W wyroku z dnia 7 kwietnia 1998 r. (sygn. akt I PKN 90/98), Sąd Najwyższy wprost stwierdził, że: „sąd powszechny może dokonywać oceny konstytucyjności przepisów mających mieć zastosowanie w sprawie, bowiem nie prowadzi to do naruszenia konstytucyjnie utrwalonego podziału kompetencji między sądami a Trybunałem Konstytucyjnym. […] Kwestia zgodności przepisu aktu normatywnego z Konstytucją jest dla Trybunału Konstytucyjnego zagadnieniem głównym, o którym Trybunał rozstrzyga w formie orzeczenia ze skutkami przewidzianymi w ustawie. Sąd powszechny nie orzeka zaś o zgodności przepisu prawa z konstytucją, lecz jedynie odmawia zastosowania przepisu prawa niezgodnego, jego zdaniem, z Konstytucją. Uznanie […], że sądy powszechne nie są uprawnione do badania zgodności ustaw z konstytucją […] jest wyraźnie sprzeczne z przepisem art. 8 ust. 1 Konstytucji, który zobowiązuje do bezpośredniego stosowania jej przepisów, przy czym pod pojęciem „stosowanie” należy rozumieć w pierwszym rzędzie sądowe stosowanie prawa”.

Wypowiadając się w tej kwestii w innym orzeczeniu, tj. w uchwale Izby Cywilnej z dnia 23 marca 2016 r. (sygn. III CZP 102/15), Sąd Najwyższy stwierdził, że „podział funkcji między Trybunał Konstytucyjny oraz Sąd Najwyższy i sądy powszechne wyraża się w tym, że oceny zgodności z Konstytucją norm prawnych dokonuje Trybunał. Nie dokonują jej – w zasadzie *ad casum* Sąd Najwyższy i sądy powszechne”. Sąd Najwyższy dodał jednak z całą stanowczością, że „założenie to obowiązuje dopóty, dopóki Trybunał Konstytucyjny jest władny – w istniejącym otoczeniu normatywnym – realizować swoje funkcje ustrojowe”. W sytuacji dysfunkcji, w jakiej znalazł się obecnie polski Trybunał Konstytucyjny, stanowcze są głosy czołowych przedstawicieli nauki prawa oraz sędziów, wskazujące, że Trybunał Konstytucyjny stracił możliwość realizowania swej funkcji ustrojowej, czyli że zaistniała przesłanka, od której w uchwale z 23 marca 2016 r. Sąd Najwyższy uzależnił możliwość dokonywania oceny zgodności norm ustawowych z Konstytucją *ad casum* przez sądy. Stanowisko takie wyrażają m.in. prof. Fryderyk Zoll, prof. Ewa Łętowska, prof. Małgorzata Gersdorf, prof. Marcin Matczak, dr Ryszard Balicki, prof. Maciej Gutowski i prof. Piotr Kardas. Wskazują oni, że „ostatnie wydarzenia związane z pozycją oraz sposobem funkcjonowania Trybunału Konstytucyjnego po raz kolejny w centrum zainteresowania postawiły problem kompetencji sądów powszechnych oraz sądów administracyjnych do bezpośredniego stosowania Konstytucji w kontekście […] możliwości wykorzystywania swoistej kompetencji derogacyjnej, umożliwiającej odmowę zastosowania określonego przepisu w zakresie sprzecznym z Konstytucją”. Rezygnacja sądu z pominięcia niekonstytucyjnej ustawy i zastosowania bezpośrednio przepisu Konstytucji, stwarzałaby, w sytuacji nieefektywności Trybunału Konstytucyjnego, „ryzyko orzekania przez sądy na podstawie ustaw z Konstytucją sprzecznych. To oznaczałoby naruszanie Konstytucji przez sądy” (M. Gutowski, P. Kardas, Sądowa kontrola konstytucyjności prawa. Kilka uwag o kompetencjach sądów powszechnych do bezpośredniego stosowania Konstytucji, „Palestra” 2016, nr 4, s. 26), co byłoby zjawiskiem niedopuszczalnym i nieporównywalnie bardziej szkodliwym prawnie i społecznie niż orzekanie na podstawie niekonstytucyjnych ustaw. Dlatego też, w razie niekonstytucyjności przepisów ustawy, Sądy mają nie tylko możność, ale wręcz obowiązek odmówienia stosowania przepisów sprzecznych z Konstytucją.

Ustawa z 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (…), jako podstawa prawna skarżonej decyzji jest niezgodna z szeregiem norm konstytucyjnych, zarówno w wymiarze materialnym, jak i formalnym,
a tym samym nie może się pozostać w przestrzeni prawnej demokratycznego państwa prawnego. Okoliczności te znajdują potwierdzenie w jednoznacznie negatywnym stanowisku SN wobec przyjętej 16 grudnia 2016 r. nowelizacji, dotychczasowym orzecznictwie TK oraz podglądach licznych przedstawicieli doktryny.

Wobec faktycznej niezdolności TK do realnej oceny konstytucyjności przepisów stanowiących podstawę zaskarżonej decyzji, w pełni uzasadniony jest wniosek, aby Sąd *meriti*, korzystając z kompetencji wynikającej z art. 8 Konstytucji w związku z dyspozycjami art. 173 i 178 ust. 1 Konstytucji, odmówił zastosowania niekonstytucyjnych przepisów ustawy i uchylił skarżoną decyzję. Niekonstytucyjność podstawy prawnej jest bowiem oczywista w rozumieniu przyjętym przez SN w sprawie V CSK 377/15 (wyrok z 17 marca 2016 r.). Teza ta znajduje oparcie w wyroku Trybunału Konstytucyjnego” z dnia 23 stycznia 2009 r. i w innych orzeczeniach przywołanych w odwołaniu.

Mając na uwadze wszystkie opisane wyżej okoliczności oraz argumenty natury prawno – konstytucyjnej, wnoszę jak na wstępie. Nadmieniam iż w podobnej sprawie emeryta SG -byłego kontrolera GPK WOP Sąd Okręgowy w Gliwicach IX Wydz. Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Rybniku w dniu 23-10-2019r , w sprawie JR sygn. akt IX U 179/19 wydał wyrok korzystny dla b. funkcjonariusza.

W załączeniu:

1. Kopia odwołania powoda;
2. Kopia zaskarżonej decyzji Dyr. ZER MSW.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *podpis*

*Można jeszcze rozważyć wnioskowanie o dopuszczenie dowodu z przesłuchania powoda i wg. uznania Sądu świadków na temat faktycznie realizowanych zadań spośród b żołnierzy GPK czy Wydz. KRG a może także innych wiarygodnych, obiektywnych nie objętych restrykcjami mających wiedzę w tym zakresie, ale należało by podać ich ,,namiary. Niektórzy mogą podnieść też, że zostali drastycznie pozbawieni emerytury, bo pełnili służbę stosunkowo krótko przed 1990 r i podjęli służbę w SG. Osoby, które nie podjęły służby dla demokratycznego państwa mając co najmniej 15 lat służby wojskowej lub kontynuowały ją w innych jednostkach wojskowych restrykcjom za ten sam okres i na tym samym stanowisku nie podlegają, bo dla nich płatnikiem jest wojskowe biuro emerytalne.*

*UWAGA niniejszy WZÓR opracowanie jest jednym z przykładów i poszczególne jego fragmenty każdy zainteresowany może wykorzystać i zmodyfikować wyłącznie na własną odpowiedzialność – wymaga dostosowania do konkretnej sytuacji i osobistego stanowiska odwołującego się co do zaprezentowanych treści np. co do sposobu uchwalenia ustawy lub postrzegania TK.*
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